

HANDICAPRÅDETS HØRING VEDR. SERVICENIVEAUER PÅ VOKSENSPECIALISEREDE OMRÅDE

Et samfund måles på hvordan man behandler sine svageste. Hvad vil I politikker måles på?

Udkast til fremtidige serviceniveauer på det specialiserede voksenområde viser at Holbæk Kommune vil tage fra dem, som i forvejen næsten intet har (dem i det specialiserede voksenområde) for at dække et overforbrug i samme gruppe. Forslaget forholder sig ikke til "er der underbudgettering?", "hvorfor er der et overforbrug?". "Er der andre områder i Holbæk Kommune som i stedet bør stå for skud?".

Oplægget er uværdigt – og kommer til at få gennemgribende forringelser for vildt mange svage som i forvejen har mindre end andre – i livskvalitet, i velfærd og i økonomi. De er hjælpeløse og de kan ikke kæmpe. Det er derfor vi har brug for jer politikker til at beskytte dem. Med forslaget kommer I til at svigte dem på alle punkter.

Høringsmaterialet er dertil uløddigt og uden at råd og politikere får en retvisende præsentation af forslagene. Det kræver omfattende indsigt og forståelse at gennemskue konsekvenserne.

Forslagene mangler detaljeret motivation. Der er indbygget "fælder". Ingen kan se "hvor kom erfaring for den stramning fra?" – "hvor udbredt er det serviceniveau andre steder i samfundet (om nogen)?" – "har Ankestyrelsen tidligere forholdt sig til dette nye foreslåede serviceniveau?" - "hvormange ankesager får Holbæk på dette?" - "Hvormange tabes?".

Der er ingen reference til den strategi for borgere med særlige behov som blev vedtaget i oktober 2021 under overskriften "Trivsel, Fællesskab & Udvikling – Politik for børn, unge og voksne med særlige behov, Holbæk Kommune, 2021 – 2025". Læs den!

Der er ingen track changes fra eksisterende service standarder. Det gør det reelt umuligt som lægmand og politikker at manøvrere i materialet og ingen kan umiddelbart forstå hvor galt det vil gå hvis de foreslåede serviceniveauer indføres.

Vi brugere kan gennemskue noget – men I politikere må være total tabt i forståelse af hvor gennemgribende og forfærdigeligt dette er.

Oversigt bilag 2 der resumerer "væsentlige ændringer" er ikke fuldstændig og giver ikke et retvisende billede.

Der er ingen økonomioversigt i punkt for punkt som viser forventet besparelse og dermed effekt af indgreb. En sådan oversigt ville give stor værdi.

Der er næsten 80 sider og vi har kun fået 9 dage hvoraf 3 dage er helldag og weekend – og ingen reel mulighed for at søge professionel hjælp hos handicaporganisationer.

Det her kan I - og den Kommune som I er valgt til at styre - ikke være bekendt.

Formålet med serviceniveauerne er at understøtte effektiv styring af det sociale voksenområde samt sikre gennemsigtighed for borgere og samarbejdspartnere.

Vi tror ikke at de nye service niveauer vil føre til den proklamerede gennemsigtighed. Vi tror det hele er en spareøvelse. Helt grundlæggende mangler fokus på at der i hvert enkelt tilfælde skal tages konkret og individuelle hensyn – og borgers værdighed skal opretholdes.

Serviceniveauerne præsenteres som en facitliste – men det er ikke sådan ”Lov om social service” fungerer. I loven er mennesket i centrum. Loven er ikke en tabel.

En vedtagelse af de nye service niveauer vil føre til et massivt stort antal ankesager - og Holbæk Kommune vil komme til at toppe listen af kommuner som taber sager. Alt imens svage borgere bliver tabt. Borger som i forvejen har lidt og svært ved at kæmpe imod.

Lad os tage et eksempel. § 107 er målrettet borgere med forskellige diagnoser og mange forskellige forudsætninger. Gamle traditionelle måder at bruge/misbruge § 107 på, giver for visse målgrupper en opfattelse af et mere blivende botilbud. Det handler om målgruppen mennesker med et udviklingshandicap/udviklingshæmning. Når der er eksempler på, at personer har boet på et § 107 i 15 – 20 år uden nogen har stillet spørgsmål ved dette, kan man ikke fortænke borgere og pårørende i at tro, at disse serviceniveauer ikke handler om den boform, som nævnte eksempel er en del af. Disse visitationer er alle foretaget af en kommunalmyndighed. Vores budskab er, at der skal mere tydelighed i teksterne. Og at serviceniveauerne omhandler kommende visitationer.

Vi skal og må overordnet anbefale at der kommer udviddet dokumentation og redegørelser for de vildt mange forslag – og at der bliver en ny høring. Måske også et dialogmøde. Det her er alvorligt.

Vi beder til at I politikere forholder jer til at det ikke er muligt at fodre en hund med sin egen hale. Vil I virkelig være med til at gå fra ”vi” og ”fællesskab” til ”mig” og ”mit”. I lader de absolut svageste og mest ensomme betale prisen.

Vi skal efterfølgende kommentere på de enkelte nævnte §§ er. Vi har på grund af materialets sammensætning og manglende referencer ikke mulighed for at gå i dybden dertil at materialet for uigennemsigtigt, uden henvisninger til hvor forslagene specik er ”født henne”, hvad den økonomiske effekt er og uden oversigt med hvormange svage borgere der forventes at blive ramt og hvilken negativ livskvalitet dette vil have for berørte svage borgere. Efterfølgende kommentarer er derfor alene overordnede.

Grundprincip: Enhver ydelse skal vurderes på en konkret og individuel grundlag. Denne præmis mangler at blive skrevet ind så det står som i neon. Ellers kan kvalitetsstandarden læses som en ”lov” og facitliste hvad den ikke er. På det foreliggende grundlag skaber forslag til ny serviceniveau en dårlige retssikkerhed. Vi forudser mange ankesager og at Holbæk Kommune kommer til at tabe mange af disse.

- **Gratisrådgivning og vejledning (§ 12)**

Måske lidt svært at gennemskue om man er målgruppen

- **Gruppebaseret hjælp og vejledning (§ 82a)** regner med at udsatte rådet kommenterer på denne

- **Individuel tidsbegrænset socialpædagogisk hjælp og støtte (§ 82 b),** regner med at udsatte rådet kommenterer på denne

- **Bostøtte efter Housing first-tilgangen (85a)** regner med at udsatterådet kommenterer på denne.

- **BPA-ordning (§ 96)** Indledningsvis anføres i indstillingsark punkt 52, side 2, afsnit "Processen med opdatering og udarbejdelse af nye serviceniveauer" at Servicestandarden ikke lægger op til at blive strammet mest mulig på BPA-området da man lægger sig op ad serviceniveauet for personlig pleje. Vi udfordrer hvorvidt serviceniveauet for personlig pleje overhovedet kan bruges på BPA området - og vi mangler totalt argumentationen, lovgrundlag og ankeafgørelser der understøtter dette udsagn. BPA hjælpeordning er for intellektuel velfungerende borger med udadvendte aktiviteter - alligevel foreslås at der nu indføres af en max 15 timers ledsagelse til selvvalgte aktiviteter pr måned. Denne er ikke med taget i bilag 2 over væsentlige ændringer uaget at det er en bombe under hele udmålingsgrundlaget for hvorvidt man kan tildeles en BPA da dette kræver at man mindst har ca 80 timers samlet hjælper behov om måneden. Den foreslåede indførelse af max 15 timers ledsagelse skal fjernes da den er direkte modstrid med hele formålet med BPA. (læs også argumentation under merudgifter § 100).

Gruppen af BPA-borger er meget forskelligt. Med og uden sprog. Med og uden gangfunktion – alligevel sættes der i vejledningen normtimer op for hele gruppen som var disse ens. Teksten skal blødes op så den konkrete og individuelle vurdering fremstår skarpere og har større vægt.

Der skal indføres i teksten at det skal være muligt for Holbæk Kommune at henvise til en leverandør af administrative ydelser som kan og vil yde administrationsservice på overenskomstmæssigt vilkår (praktisk arbejde med arbejdsgiveransvar) til den vejledende pris, som KL har foreslået (samme indhold og konkret efter den enkelte borger) og som der henvises til idet det ellers er "selvkontrahering" som reelt umuliggør at nogle borger kan finde en leverandør og dermed varetage en BPA.

Der er ingen rimelig begrundelse for at begrænse at BPA kun kan tages med til udlandet i max 1 måned og denne begrænsning bør udgå. Fair nok at Holbæk Kommune skal orienteres og tilsyn være muligt men dette bør kunne tilrette lægges efter individuel og konkret vurdering. At begrænsningen tages ud, fører ikke til en øget merudgift for kommunen da dækning af merudgifter alene og i forvejen er begrænset til 14 dage (Ankestyrelse praksis). Der er således ingen ulempe for kommunen men begrænsning af livskvalitet for borgeren.

- **Ledsagerordning (§ 97)**

I skriver, på side 36 - punkt 3. Hvor meget hjælp kan du få.

Her skriver I: Hvis du bor på et botilbud, vil du ofte få ledsagelse af botilbuddet.

Dette er et eksempel på nogen som ikke er korrekt. Det er alene Søbæk Have, som giver socialpædagogisk ledsagelse til selvvalgte aktiviteter. De øvrige steder er den eneste 1 til 1 ledsagelse er henlagt til hjemme dage, hvor aktiviteterne er planlagt ud fra skemalagte aktiviteter i dagsrytmen og til f.eks. ferieture.

– få private tilbud giver denne form for ledsagelse. Det er derfor rigtig mange beboere, som ikke har en § 97 ordning så godt som aldrig er i aktiviteter udenfor botilbud med mindre, det er sammen med familiemedlemmer.

Til § 97 gives 15 timer om måneden. Det må forstås således, at man som lovgiver, finder det som et rimeligt niveau for deltagelse i selvvalgte aktiviteter. Har man ikke en § 97 ledsagelse vil **ofte** være det samme som 15 timer om måneden, må vi formode. Betyder det, at Holbæk kommune vil tilbyde 15 timers socialpædagogisk ledsagelse til selvvalgte aktiviteter om måneden til borgere, som ikke kan modtage § 97 ledsagelse?

- **Kontaktperson til døvblinde:** - Dette er en målgruppe, som kræver stor faglig kunnen, som skal være til stede for at hjælpen kan gennemføres. Vi kender ikke antallet af døvblinde i Holbæk kommune, men håber der søges den rette hjælp f.eks. i Ålborg
- **Opsøgende støtte og kontakt (§ 99)** – vi regner med at udsatterådet kommenterer på denne. Vi har ikke ressourcerne
- **§ 85 Socialpædagogisk støtte i eget hjem**

Vi må fastholde, at med de meget firkantede regler for støtte, vil der ofte blive brug for mere støtte efter en konkret individuel vurdering, hvor økonomien ikke vil være styrbar. Med Holbæk kommunes politik om at flere skal kunne bo i egen bolig, vil denne tendens vokse og udgifterne blive endnu sværere at styre.

Vi kan frygte for konsekvenserne af isolation og ensomhed, som vil fylde manges hverdag. Der er i dag så godt som ikke noget netværk til de mange borgere, som overlades til eget selskab i en grad, der skaber mistrivsel.

Det bør tydeliggøres, hvordan borgerne kan få hjælp i forbindelse med sundhedsundersøgelser. Det er meget kritisk, når borgeren overlades til selv at komme frem, gennemgå og forstå undersøgelser. Det bør være muligt at blive ledsaget med dokumentation om at Regionen betaler udgifterne.

- **§ 100 merudgifter** I strategien "Trivsel, Fællesskab & Udvikling" – Politik for børn, unge og voksne med særlige behov, Holbæk Kommune 2021 -2025" fremgår det af side 3 at "...kommune vil overholde FN's handicapkonvention, herunder skabe forudsætninger for at personer med handicap har lige muligheder og samme rettigheder som andre mennesker. Holbæk Kommune har ansvar for at sikre at den nødvendige kompensations." De foreslåede besparelser på merudgifter er et frontrale angreb på muligheden for at få bare den mindste livsglæde om det nu er den idræt man har lyst til, eliteidræt, befording til sport nær som fjern, befording til kæreste (i forvejen svært at finde), venner (de få venskaber man kan etablere) og familie (dem drives der i forvejen rov på). Når man læser kvalitetsstandarder kommer man til at tænke på retningslinjerne i et fængsel. Borger på det specialiserede voksen er allerede i et "fængsel" pga af deres handicap – de skal ikke straffes en gang mere ved at blive frataget de få muligheder de har for social kontakt. Kun få kan få eller have et job. Derfor er selvvalgt idræt,

fritidsaktiviteter, befordring hertil så vigtige. Det foreslåede serviceniveau vil føre til endnu mere indsluttede socialt ensomme borgere. Forslagene om begrænsninger i selvvalgt idræt som man har selvvalgt, eliteidræt, befordring til sport nær som fjern, befordring til kærester, venner og familie skal udgå. Det er småpenge men men for den enkelte borger meget drastisk.

De anførte smålige begrænsninger i vinduespudsning (foreslået 1 gang om året) og græsslåning skal udgå og i stedet skal det indføres at omfanget af hjælp må ikke overgå hvad der er normalt for at holde tingene i rimeligt udseende.

Det er svært at se om der er indført andre begrænsninger som ikke fremgår af bilag 2 men det må forvaltningen stå på mål for.

- **§ 102 Tilbud af behandlingsmæssig karakter**

Handicaprådet har ingen kommentar til beskrivelsen

- **§ 103 Beskyttet beskæftigelse**

Med de stramninger der ønskes på området, glemmer man helheden og vælger ikke at bruge tilbuddet som en observation/læring til evt. job på særlige vilkår på det ordinære arbejdsmarked, man vælger at unge lige efter skolen skal kastes ud i f.eks. Klap job – job som borgeren måske kan være klar til om e1 til 2 år. Nu kan borgernes få et nederlag og så ende i beskyttet beskæftigelse i stedet for at lade det beskyttede tilbud være udviklingscenter til kommende job på særlige vilkår.

Når man vælger alene at lade tilbuddet være 4 dags tilbud, vanskeliggør man livsvilkårene for de familier, som vælger at have en voksen med særlige behov forblive i familien.

- **§ 104 Aktivitets og samværstilbud**

Som i 103 tilbud vanskeliggør man forholdene for familier, som vælger at have deres voksne familiemedlem med funktionsnedsættelse i forældrehjemmet ud over det 18 år med ikke at tilbyde 5 dages uge.

- **§ 107 Midlertidigt botilbud**

Som nævnt i indledningen kan teksten skabe forvirring og utryghed hos borgere og pårørende. Handicaprådet har intet i mod at beskrivelsen af § 109 bliver tydelig og at § 109 bruges efter lovens intentioner, men det skal fremgå at det er fremadrettet og at personer, som pt. Bor "ulovligt" i et § 107 tilbud ikke bare smides ud, men vil gennemgå en visitering med henblik på anden boform.

- **§ 105 i almenboliglovgivningen: Botilbudslignende botilbud**

Holbæk kommune skal være opmærksom på, at boformer efter § 105 i almenboliglovgivningen, sidst i 1990'erne så godt som erstattede § 108 tilbud, idet finansieringen for disse tilbud gjorde det økonomisk vanskeligt at følge med i efterspørgselen af længerevarende tilbud. I et § 105 opdeles tilbuddet i en bolig og en støtte. På samme vis som hvis man boede i en anden bolig og havde behov for støtte. Det er altså ikke et tilbud som ejes af Holbæk kommune, men af et boligselskab. Den enkelte borger har lejet sig ind og skal behandles som lejer. Forholdet mellem borger og Holbæk kommune er altså alene på den støtte borgeren har behov for i hverdagen.

Med serviceloven fra 1997 fjernede man institutionsbegrebet, det virker som om Holbæk kommune er ved at indføre dette begreb igen.

I Holbæk kommune er der følgende § 105 tilbud:

Til mennesker med et udviklingshandicap/udviklingshæmning: Tåstrup Stræde, Tåstrup Have og størstedelen af Søbæk Have er oprettet som § 105 tilbud. Tåstrup Have og Søbæk Have er etableret i forbindelse med erstatningsbyggeri for Danhøj, Tornhøj og Skarridsøhjemmet, alle § 108 tilbud.

I afsnittet opfølgning skriver I følgende:

Tilbuddet ophører hvis:

Dit tilbud ikke er egnet – Holbæk kommune skal give den rette støtte efter individuelle skøn. – Altså er det ikke borgeren som skal flytte til en anden støtte, men Holbæk kommune som skal give den rette støtte, hvor borgeren bor.

Du bliver tilbudt et andet botilbud: Det er selvfølgelig ikke grund nok, uden samtykke skal magtanvendelsesreglerne i § 129 benyttes

Du selv vælger at flytte - ja, hvis kommunen skønner at kunne give den fornødne hjælp andet sted

Du ikke længere ønsker tilbuddet, eller det ikke længere er muligt at opnå samarbejde omkring tilbuddet: Her kan det alene handle om det pædagogiske indhold, teksten er vanskelig at forstå, hvis man har et udviklingshandicap

Du efterlever ikke husregler og retningslinjer for det pågældende botilbud:

Det er ikke til at se om Holbæk kommune mener, retningslinjer ud fra en pædagogisk synsvinkel. I forhold til lejekontrakten er der særlige regler, som skal opfyldes, hvis man ikke vil sættes ud, nøjagtig som i andre lejligheder.

- **§ 108 Længerevarende botilbud**

Holbæk kommune har ret få § 108 tilbud - se begrundelse under § 105. §108 tilbud skal efter loven gives til borgere, som ikke kan overskue og efterleve de krav der måtte være i en anden boligform.

Derfor giver det ingen mening at opstille betingelser om overholdelse af retningslinjer med videre i afsnittet Tilbuddet ophører hvis. Kommunen er forpligtet til at rumme borgere, som ikke har anden bopæl.

Vi er vidende om at der er borgere, som kan være svære at rumme sammen med andre borgere og at et andet § 108 tilbud kan være den bedste løsning. Forstår borgeren ikke begrundelsen for flytningen skal § 129 tages i betragtning. Vi er vidende om at reglerne i § 129 er ved at blive ændret, men de vil fortsat være gældende i flytning uden samtykke selv om de evt. lempes lidt.

- **§ 109 Midlertidig ophold på krisecenter.**

Vi forventer Udsatterådet kommenterer på denne da vi ikke har ressourcerne hertil.

- **§ 110 Midlertidig ophold på forsorgshjem eller herberg**

Vi regner med at Udsatterådet kommenterer på denne da vi ikke har ressourcerne hertil.

Et samfund måles på hvordan man behandler sine svageste. Hvad vil I politikker måles på?

På vegne af Handicaprådet

Holbæk d 16 maj 2024

Sytter Kristensen

Formand